



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1664-7/20

Mostar, 30.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 30.4.2020. godine, potencijalnog ponuđača "Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke Usluge za kasko osiguranje i osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti, ugovornog organa KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 30.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga kasko osiguranja i osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1061-7-2-79-3-3/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.4.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da su predmet nabavke usluge kasko osiguranja motornih vozila i osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti.

Da je ugovorni organ tačkom 2. tenderske dokumentacije naveo potrebne dokaze, među kojima se nalazi i izjava o načinu plaćanja za odgođeno plaćanje od 60 (šezdeset) dana, uz izjavu o nepromijenjivosti cijena na godišnjem nivou.

Žalitelj smatra da navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti.

Članom 3. stav (1), (3) i (4) Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti ("Službene novine Federacije BiH", broj 24/05) je propisano:

(1) Svaka osoba koja ima u posjedu ili u vlasništvu vozilo koje se u Federaciji kreće po cestama ili u područjima koja su dostupna javnosti, obvezna je zaključiti ugovor o osiguranju od odgovornosti za štete pričinjene trećim osobama uporabom motornog vozila (osiguranje od autoodgovornosti), sukladno odredbama ovoga Zakona.

(3) Registriranje motornih vozila, produljenje registracije i izdavanje probnih registarskih tablica može se obavljati tek po podnošenju vrijedeće police ili potvrde o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama, ovlaštenim tijelima koja su nadležna za registriranje ili izdavanje probnih registarskih tablica.

(4) Uz vrijedeću policu ili potvrdu o osiguranju prema trećim stranama mora postojati ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena obročena priznanica o plaćenju premiji osiguranja izdana od društva.

Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa članom 3. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti ("Službene novine Federacije BiH", broj 24/05), odnosno odmah.

Nadalje, Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS), u svojstvu regulatornog i nadzornog tijela u oblasti osiguranja na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, je dana 27.12.2017. godine uputila obavezujući nalog svim osiguravajućim društvima koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine pod nazivom Mjere za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, broj 01-059-3608/17, u kojima zabranjuje provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koje sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja vozila (osiguranje od autoodgovornosti), među kojima je i naplata premije osiguranja na način koji je u suprotnosti sa

poslovnom praksom osiguranja i utvrđenim pravilima (npr. odobravanje plaćanja na rate, odgođeno plaćanje i sl).

Žalitelj se poziva na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, Rješenje broj JN2-03-07-1-2632- 7/19, od 7.11.2019. godine.

Neophodno je da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnopравnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.

Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke. Sastavljanjem tenderske dokumentacije suprotno imperativnim propisima u oblasti osiguranja, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim, žalitelj predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pogledu roka plaćanja premije po osnovu autoodgovornosti izabranom ponuđaču i usvoji zahtjev punomoćnika žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da ugovorni organ istu, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa da Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, žalbu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da je osporena tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i da je ispoštovana potrebna procedura. Naime, žalitelj ističe kao nepravilnost rok plaćanja obaveza ugovornog organa, pritom ne uzimajući u obzir činjenicu da ugovorni organ kao subjekat javnog prava, novčane obaveze izmiruje isključivo putem trezora Federalnog ministarstva finansija na osnovu Zakona o finansijskom poslovanju ("Službene novine FBiH" broj:

48/16 od 22.6.2016.godine), u kojem je članom 12. propisano da subjekti javnog prava vrše plaćanje svojih obaveza u roku do 60 dana. Također napominje da žalitelj nije tražio pojašnjenje objavljene tenderske dokumentacije, niti je dostavio ponudu za objavljenu javnu nabavku.

Dalje čl. 44. st. 2. Zakona o javnim nabavkama, propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Obzirom da "Osiguranje Aura" a.d Banja Luka nije dostavio ponudu za predmetnu nabavku već je samo izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, s tim u vezi ugovorni organ smatra da podnošenje ove žalbe ima za cilj odugovlačenje postupka, jer iz istih nije vidljivo na koji je način povijedeno pravo žalitelja. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 2. tenderske dokumentacije, jer je ugovorni organ kao potrebne dokaze naveo izjavu o načinu plaćanja za odgođeno plaćanje od 60 dana, što žalitelj smatra suprotnim Zakonu o javnim nabavkama i imperativnim propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku 2. utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove za učešće i potrebne dokaze, te u podtački 7. zahtijevao *Popunjen obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom, izjavu o načinu plaćanja za odgođeno plaćanje od 60 dana, uz izjavu o nepromjenjivosti cijena na godišnjem nivou.*

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi s tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio da je na pitanje potencijalnog ponuđača Central osiguranje, koje glasi: *Shodno članu 2. tenderske dokumentacije pod 7. kao dokaz traži se izjava o odgođenom plaćanju u roku od 60 dana. Napominjemo da navedeni rok nije u skladu sa Zakonom o osiguranju i propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti (obavezno osiguranje vozila). Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila, član 3. stav 1., 2. i 4. („Sl. novine FBiH“ 24/05). Molimo za izmjenu navedenog roka plaćanja za autoodgovornosti-obavezno osiguranje, te da plaćanje bude u roku odmah.*

ugovorni organ dao odgovor:

Rok plaćanja se odnosi na isplatu po Vašoj ispostavljenoj fakturi zbog trezorskog načina poslovanja tj. Vaša faktura se dostavlja Ministarstvu finansija FBiH na plaćanje.

Članom 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH“, broj 48/16) propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekata javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obaveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ datim pojašnjenjem osporene tačke, pojasnio da se izjava o plaćanju odnosi na rok plaćanja ugovornog organa prema odabranom ponuđaču, odnosno dobavljaču za izvršene usluge kasko osiguranja i osiguranja od autoodgovornosti koje su predmet nabavke ovog postupka. Dakle u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni člana 3. stav (1), (3) i (4) Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila („Sl. novine FBiH“ 24/05), jer se u osporenoj odredbi tenderske dokumentacije ne radi o odgodi plaćanja police osiguranja u smislu člana 3. stav (4) Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila, nego o plaćanju novčane obaveze subjekta javnog prava u smislu člana 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Prema tome, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije osporenu tačku tenderske dokumentacije sačinio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a ni Zakonu o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Advokat Dragan Stanišić
- KPZ poluotvorenog tipa Sarajevo
- evidencija
- a/a

